

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 4/3/2020 7:52:08 AM
Subject: vragen herregistratie artikel 14
Received: Fri 4/3/2020 7:52:08 AM
[Uitgangspunten van de artikel 14 beroepen.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Inmiddels heb ik de verschillende voorstellen van de artikel 14 BIG beroepsverenigingen bekeken (in de bijlage een overzicht).

Ik kom in een latere notitie terug op de voorstellen van de KNMG, KNMT en FGzPt.

Voor nu heb ik een tweetal vragen die ik terug wil leggen bij de **KNMP en V&VN**:

- V&VN geeft aan dat zij een coulanceregeling willen opstellen om tegemoet te komen aan de specialisten. Zij maken nu nog geen keuze maar denken aan 1 van de volgende opties; 1) 10% korting op de normen (zoals KNMT en KNMG) en 2) normen minderen op basis van de vrijgestelde periode (zoals FGzPt en KNMP). In hun onderbouwing geven ze aan dat deze keuze ook afhangt van de financiële ondersteuning van VWS. Dat vind ik geen juist uitgangspunt en mijn vraag aan hen zou zijn; welke van de 2 gaat het worden? En zo ja, wanneer kan deze duidelijkheid er komen?
 - KNMP geeft aan dat zij 6 maanden extra de tijd willen geven aan alle specialisten; waarbij zij aangeven dat als iemand zich nu registreert, dat deze 6 maanden erbij krijgt of als iemand zich nu wel herregistreert maar geen gebruik maakt van de 6 maanden dat die deze maanden bij een volgende herregistratie deze erbij krijgen. Mijn visie is: deze opschortingsregel is iets eenmaligs en niet iets wat te lang zou moeten duren. Om die reden vind ik deze 6 maanden erbij geven aan deze 2 groepen niet logisch. Vraag of zij hier van willen afzien?

Beide partijen V&VN (noemt een bedrag van € (10)(2b)) en KNMP (noemt een bedrag van € (10)(2b)) geven aan dat zij voor de opschorting nog wel in gesprek willen met VWS over een financiële ondersteuning. De andere partijen geven aan dat niet nodig te hebben (tenzij de corona perikelen veel langer gaan duren). Deze partijen subsidiëren we jaarlijks via een instellingsubsidie. Dus het zou moeten kunnen.

Mijn advies zou zijn dat we hierover in gesprek kunnen gaan, met de kanttekeningen:

- Geen vergoeding voor de herregistratie van de specialisten zelf; dit kan anders een ongewenst precedent scheppen voor alle artikel 3 en 14 beroepsbeoefenaren.
- Als het gaat om een financiële ondersteuning voor wat betreft het tijdelijk opvangen van de inkomsten van herregistratie; dan is het van belang dat het hier gaan om een opschorting van herregistratie; de inkomsten komen op een later moment wel binnen – dus dat dient terugbetaald te worden.

Ben je het eens met de vragen die we terug willen leggen aan de KNMP en V&VN?

En ben je het eens dat we aangeven wel met hun in gesprek te willen gaan over een financiële ondersteuning maar dan wel met de bovenstaande kanttekeningen daarbij? Zodat dat vooraf duidelijk is.

Graag hoor ik van je.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt |
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 Tel.: (10)(2e) E-mail: (10)(2e) @minvws.nl |